



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-1210/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u prethodnom postupku nad dužnikom MLJEKAR d.o.o., Lemeš (Grad Križevci), Lemeš 6, OIB 25733451616, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-22/2023-12 od 22. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-22/2023-12 od 22. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Bjelovaru je pobijanim rješenjem odlučio:

„Odbacuje se dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MLJEKAR d.o.o. za proizvodnju i preradu, Lemeš, Lemeš 6 (Grad Križevci), OIB: 25733451616, kao nedopušteno.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio utvrdivši:

- da je 18. veljače 2022. dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka

- da je rješenjem poslovni broj St-52/2022-7 od 22. ožujka 2022. nad dužnikom otvoren predstečajni postupak

- da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-52/2022-24 od 10. studenoga 2022. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom te da je po službenoj dužnosti, primjenom odredbe članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (pod poslovnim brojem St-22/2023)

- da je u podnesku od 3. veljače 2023. dužnik u cijelosti povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je predložio sudu da donese rješenje kojim se nad njim obustavlja stečajni postupak.

1.2. Pritom da se, suprotno dužnikovom stajalištu, u konkretnom slučaju ne primjenjuje odredba članka 16. stavka 5. SZ-a. Navedeno obrazlaže time da se ta odredba odnosi samo na situacije kada je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a u kojoj situaciji može slobodno raspolagati pa ga i povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. Međutim, da dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka slijedom čega da ga ne može niti povući.

1.3. Smatra da bi prihvaćanje shvaćanja da je dužnik u predmetnoj situaciji bio ovlašten povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, iz odredbe članka 64. stavka 2. SZ-a, bilo protivno samom cilju i svrsi ove odredbe. Naime, da je smisao navedene zakonske odredbe da se neuspješni predstečajni postupak nastavi provođenjem (prethodnog) stečajnog postupka. S tim u vezi, poziva se na pravna shvaćanja izražena u odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-4183/21 od 15. rujna 2021., PŽ-160/2021 od 25. siječnja 2021., PŽ-5102/22-2 od 24. siječnja 2023. te u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-3780/2020 od 3. ožujka 2021.

1.4. Također, prvostupanjski sud naglašava da razlozi zbog kojih se postupak ne bi smio nastaviti po službenoj dužnosti jesu okolnosti da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. U tom pogledu je, putem FINA-inog servisa eBlokade, izvršio uvid u podatke Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 21. veljače 2023. te utvrdio da je dužnikov račun i nadalje blokiran, a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom iznose 221.503,24 EUR / 1.668.916,16 kn. Slijedom toga zaključuje da dužnik nije sposoban za plaćanje te da nije ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

2. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da odredbu članka 64. stavka 2. SZ-a treba tumačiti na način da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nakon njegove obustave, smatra samostalnim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe članka 16. SZ-a. Slijedom toga, ukazujući na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-1369/2020 od 12. ožujka 2020., da može disponirati tim prijedlogom do donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga, a koja u konkretnom slučaju nisu donesena.

2.1. Navodi da je prvostupanjski sud donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka jer nije utvrdio postojanje stečajnog razloga, već da je utvrdio samo njegovu vjerojatnost. Također, da je prvostupanjski sud za 14. ožujka 2023. zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, koje ročište je odgodio. Iz navedenog smatra da je prvostupanjski sud prešutno priznao da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nakon obustave istog, smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka. Osim toga, naglašava da se pravno shvaćanje izraženo u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-3780/2020 od 3. ožujka 2021. ne može primijeniti u konkretnom slučaju. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje podredno ga preinačiti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

5. Odredbama članka 16. stavaka 4. i 5. SZ-a propisano je:

(4) Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi predstečajnog postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

(5) Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

5.1. Odredbama članka 64. stavaka 1. i 2. SZ-a propisano je:

(1) Sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog

2. ako je iznos utvrđenih tražbina za 10% veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu

3. ako iznos osporenih tražbina, radi čijeg je utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja vjerovnik protiv dužnika poduzeo radnju pred sudom ili drugim nadležnim tijelom prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, prelazi 25 % iznosa prijavljenih tražbina

4. ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koju je prijavio dužnik za 10% manja od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika

5. ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona

6. ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću

7. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje

8. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika

9. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

6. Ne prihvaća se dužnikovo shvaćanje da odredbu članka 64. stavka 2. SZ-a treba tumačiti na način da se njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nakon obustave predstečajnog postupka, smatra samostalnim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe članka 16. SZ-a.

6.1. U situaciji kad je predstečajni postupak obustavljen zbog razloga navedenih u odredbi članka 64. stavka 1. SZ-a, obveza je suda po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Dakle, predmetni postupak se ima nastaviti po službenoj dužnosti, a ne kao posljedica dužnikovog raspolaganja. Stoga ne postoji niti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojim dužnik može raspolagati. Naime, jedini prijedlog kojeg je dužnik podnio je onaj za otvaranje predstečajnog postupka, a koji postupak je obustavljen.

7. Žalbenim navodima nije doveden u pitanje zaključak prvostupanjskog suda da dužnik nije sposoban za plaćanje te da nije ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

8. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 29. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30857-02d37**

Kontrolni broj: **0419d-37617-a1418**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.